



RIO-KF-4104-58/2019

Bydgoszcz, dnia 18 lutego 2020 r.

Pan
Michał Zaleski
Prezydent Miasta Torunia
ul. Wały gen. Sikorskiego 8
87-100 Toruń

Na podstawie art. 1 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Miasta Torunia kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych Gminy Miasta Toruń, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO/KF/58/2019 z dnia 20 grudnia 2019 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Prezydentowi w dniu jego omówienia.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) w zakresie spraw ogólnie-organizacyjnych:

- nieopracowanie przez Prezydenta Miasta Torunia instrukcji w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (strony 11-12 protokołu kontroli).

W toku kontroli ustalono, że kontrolowana jednostka nie posiadała instrukcji w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, do czego zobowiązywał art. 15a ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1049 ze zm.) zastąpiony od 13 lipca 2018 r. art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1115 ze zm.).

I Zastępca Prezydenta Miasta Torunia wskazał, że przyczyną niewprowadzenia instrukcji było przeoczenie obowiązku wynikającego z ww. ustawy.

Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli poprzez wprowadzenie, zarządzeniem Nr 366 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 25 listopada 2019 r., „Instrukcji

postępowania na wypadek sytuacji podejrzenia popełnienia przestępstwa prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu”, w związku z powyższym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

- nieokreślenie przez Prezydenta Miasta Torunia formy przekazywania sprawozdań budżetowych przez kierowników jednostek albo kierowników jednostek obsługujących (strona 343 protokołu kontroli).

W toku kontroli stwierdzono, że w jednostce nie zostały określone formy przekazywania zarządowi j.s.t. sprawozdań budżetowych przez kierowników jednostek lub kierowników jednostek obsługujących. Wymóg określenia przez Prezydenta formy składanych sprawozdań przez jednostki organizacyjne wynika z przepisu § 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którym kierownicy jednostek przekazują do zarządu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdania w formie określonej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego.

Podczas kontroli nieprawidłowość została usunięta poprzez wydanie przez Prezydenta Miasta Torunia zarządzenia Nr 367 z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie określenia formy przekazywania sprawozdań budżetowych przez kierowników jednostek Prezydentowi Miasta Torunia, tym samym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego.

- nieumieszczanie pieczęci wpływu określającej datę otrzymania i numer ewidencyjny z rejestru korespondencyjnego na złożonych przez Toruńskie Centrum Świadczeń Rodzinnych projektach planów dochodów i wydatków na rok 2018, co skutkowało brakiem możliwości zweryfikowania terminowości ich składania (strona 342 protokołu kontroli).

2) w zakresie księgowości:

- niebieżące zaewidencjonowanie w księgach rachunkowych 2018 r. zdarzeń gospodarczych polegających na:

a) przyjęciu na stan majątku środków trwałych o łącznej wartości 672.795,74 zł pochodzących z zakupów inwestycyjnych z opóźnieniem od 1 do 5 miesięcy, co naruszało przepisy art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 351 ze zm.), (strony 61-62 protokołu kontroli).

Przyczyną ww. nieprawidłowości było przedłużanie, przez pracowników działów merytorycznych odpowiedzialnych za rozliczenie środków trwałych uzyskanych z zakupu lub inwestycji, terminów sporządzenia dokumentów księgowych OT i przekazania ich do Wydziału Księgowości celem ujęcia w księgach rachunkowych.

Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są: Dyrektor Biura Projektów Informatycznych (działu, w którym sporządzano dokumenty przyjęcia środków trwałych), na mocy § 4 ust. 1 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 329 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 6 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia wewnętrznej struktury organizacyjnej i szczegółowego zakresu działania Biura Projektów Informatycznych Urzędu Miasta Torunia (ze zmianami) oraz Dyrektor Biura Obsługi Urzędu (działu, w którym sporządzono dokumenty przyjęcia środków trwałych), na mocy § 3 ust. 1 załącznika Nr 1 do zarządzenia Nr 334 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 6 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia wewnętrznej struktury organizacyjnej i szczegółowego zakresu działania Biura Obsługi Urzędu Miasta Torunia (ze zmianami).

Tym samym stwierdzono niewykonanie zalecenia Nr 3 przekazanego Prezydentowi Miasta Torunia w wystąpieniu pokontrolnym Nr RIO-KF-4104-55/2015 z dnia 1 kwietnia 2016 r. dotyczącego przestrzegania normy art. 20 ust. 1 ustawy

o rachunkowości.

- b) nierozliczeniu zaewidencjonowanych na koncie 080 „Środki trwale w budowie (inwestycje)” poniesionych nakładów na inwestycje, które zostały zaniechane w łącznej kwocie 59.256,64 zł (strony 73-75 protokołu kontroli).

Kontrolujący ustalili, że na dwóch kontach analitycznych prowadzonych do konta 080 na dzień 30 czerwca 2019 r. pozostawały salda niezmienione od 2017 r. Dotyczyło to inwestycji: „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych JAR” – dokumentacja projektowa – 39.754,94 zł i „Uzbrojenie terenów inwestycyjnych Grębocin nad Strugą A i B (ABISYNIA) dokumentacja projektowa” – 19.501,70 zł.

Przyczyną powstania nieprawidłowości było nieprzygotowanie stosownych dokumentów przez Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej informujących o zaniechaniu tych inwestycji.

Odnosząc się do powyższej sytuacji wskazać należy, że odpisanie inwestycji zaniechanych (tzw. nakładów inwestycyjnych bez efektów gospodarczych) powinno nastąpić nie później, niż do końca roku obrotowego, w którym stwierdzono, że inwestycja nie będzie realizowana – art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

- przeprowadzenie inwentaryzacji budynków i budowli wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, według stanu na 31 grudnia 2017 r., o łącznej wartości 189.425.132,32 zł, przy zastosowaniu nieprawidłowej metody - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników - weryfikacji sald zamiast w drodze spisu z natury, tj. z naruszeniem zapisów obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej (strona 88 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, iż inwentaryzacja budynków i budowli wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa wykonywana w okresie od 3 do 15 stycznia 2018 r. przeprowadzona została drogą weryfikacji sald zamiast w drodze spisu z natury, co było niezgodne z postanowieniami wewnętrznymi zawartymi w obowiązującej w jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej wprowadzonej zarządzeniem Nr 33 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 29 lutego 2016 r., w myśl których inwentaryzacji podlegają w drodze spisu z natury (...) budynki i budowle Skarbu Państwa (rozdz. IV § 8 ust. 1 pkt 5).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą: Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej (Dyrektor Biura Obsługi Urzędu), któremu na mocy zarządzenia Nr 285 z dnia 10 października 2017 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej w Urzędzie Miasta Torunia Prezydent Miasta Torunia powierzył odpowiedzialność za sprawny, terminowy i prawidłowy przebieg czynności inwentaryzacyjnych oraz Dyrektor Wydziału Księgowości Urzędu Miasta Torunia, który wraz z Przewodniczącym Komisji Inwentaryzacyjnej na mocy przywołanego zarządzenia byli zobowiązani do przeprowadzenia szkolenia i udzielenia szczegółowego instruktażu członkom komisji i zespołów spisowych.

Jako przyczynę przeprowadzenia inwentaryzacji budynków i budowli wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa drogą weryfikacji sald zamiast w drodze spisu z natury Dyrektor Wydziału Księgowości wskazała na trudności napotymane podczas spisu z natury w związku z rozproszeniem budynków po całym mieście czy brak wstępu do nieruchomości.

Odnosząc się do powyższej sytuacji należy wskazać, że zapisy obowiązującej Instrukcji inwentaryzacyjnej, jako przepisy szczególne (wewnętrzne) nie dopuszczały przeprowadzenia inwentaryzacji budynków i budowli wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa drogą weryfikacji sald. Możliwość przeprowadzenia inwentaryzacji ww. środków trwałych, wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, metodą weryfikacji sald winny określać przepisy wewnętrzne i tym samym zasadnym byłoby rozważenie wprowadzenia zmian w tym zakresie.

- nieprzestrzeganie w 2018 r. zasad funkcjonowania kont budżetu: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” poprzez ujmowanie na tych kontach zapisów dotyczących zrealizowanych dochodów i dokonanych wydatków jednostek obsługiwanych przez Toruńskie Centrum Usług Wspólnych na podstawie tabelarycznych zestawień ujętych w podziale na jednostki i klasyfikację dochodów i wydatków stanowiących załączniki do tzw. zbiorczych sprawozdań Rb-27S oraz Rb-28S złożonych przez TCUW zamiast na podstawie okresowych sprawozdań tych jednostek (strony 351-353 i 357-359 protokołu kontroli).

Przyczyną powyższej nieprawidłowości był przyjęty w praktyce sposób przekazywania sprawozdań budżetowych dotyczących jednostek obsługiwanych przez TCUW, tj. tzw. zbiorczych sprawozdań zamiast sprawozdań jednostkowych.

- nieprawidłowe zaklasyfikowanie w latach 2017-2018 wydatków budżetowych w łącznej kwocie 613.737,26 zł, z tego w 2017 r. – 280.000,00 zł i w 2018 r. – 333.737,26 zł z tytułu dotacji udzielonych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na wykonanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań Gminy Miasta Toruń w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i rekreacji, tj. na realizację zadań służących celom pożytku publicznego, w:

- a) §§ od 2810 do 2830 dz. 926 „Kultura fizyczna” rozdz. 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej” zamiast w § 2360 „Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy o finansach publicznych, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego” (strony 374-377 protokołu kontroli).

Przyczyną powyższego sposobu ujmowania dotacji udzielonych na realizację zadań publicznych na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, była odmienna interpretacja przepisów, wg której dotacje klasyfikowano zgodnie z charakterem prawnym podmiotów, którym udzielono dotacji.

- b) dz. 750 „Administracja publiczna” rozdz. 75075 „Promocja jednostek samorządu terytorialnego” zamiast w dz. 926 „Kultura fizyczna” rozdz. 92605 „Zadania w zakresie kultury fizycznej” (strony 377-378 protokołu kontroli).

W wyniku działań kontrolnych ustalono, iż na skutek dokonanego przez Prezydenta Miasta Torunia rozstrzygnięcia, ogłoszonego na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie otwartego konkursu Nr 6 w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i rekreacji zawarto, m.in. umowę Nr 38/KRKFIR/2018 na realizację zadania publicznego pn. „Toruńskie Sztafety Wolności 2018”. Wysokość dotacji określono na kwotę 50.000,00 zł.

Środki na realizację zadania ujęto w dz. 926, rozdz. 92605 § 2820 (w wysokości 30.000,00 zł) oraz w dz. 750, rozdz. 75075 § 2820 w wysokości 20.000,00 zł na zadanie pn. „Organizacja obchodów 100. Rocznicy Odzyskania Niepodległości.”

I Zastępca Prezydenta Miasta Torunia w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że w 2018 r. środki na realizację tego zadania zaplanowano zgodnie z przepisami w ramach konkursu ofert na realizację zadań w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i rekreacji. Z uwagi na zbieg wydarzeń: rekreacyjno-sportowych, kulturalnych i promocyjnych, środki zaewidencjonowano w dziale 750 rozdział 75075.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy wskazać, że zadanie własne dotyczące promocji gminy nie jest ujęte w sferze zadań publicznych, określonych w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a nadto przedmiot konkursu i przedmiot umowy dotyczył realizacji zadań w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i rekreacji.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest Skarbnik Miasta Torunia w związku z zapisem § 20 ust. 1 pkt 3 zarządzenia Nr 378 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 30 października 2013 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miasta Torunia (ze zmianami), który stanowi, iż do zadań Skarbnika należy wykonywanie czynności wynikających z ustaw dotyczących rachunkowości i gospodarki finansowej miasta.

3) w zakresie sprawozdawczości:

- nieprawidłowe sporządzenie rocznych sprawozdań Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego za 2017 r. i za 2018 r., poprzez wykazanie w wierszu „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” środków zawyżonych odpowiednio: dla 2017 r. o kwotę 41.100.000,00 zł i dla 2018 r. o kwotę 41.426.000,00 zł (strony 31-34 protokołu kontroli).

Stwierdzono, że ww. kwoty stanowiące różnicę pomiędzy wykazanym w sprawozdaniu Rb-ST stanem środków na rachunku (rachunkach) budżetu Gminy Miasta Toruń, a stanem środków pieniężnych na rachunkach bankowych budżetu Gminy Miasta Toruń wg bankowych potwierżeń sald, odpowiadały kwocie środków na niewygasające wydatki, dla których ewidencję prowadzono na koncie budżetu o symbolu 135 „Rachunek środków na niewygasające wydatki”.

Wyżej wymienione sprawozdanie Rb-ST za 2017 r. podpisał II Zastępca Prezydenta Miasta Torunia, a za 2018 r. III Zastępca Prezydenta Miasta Torunia.

Przyczyną wykazania w sprawozdaniach stanu środków na rachunku budżetu j.s.t. powiększonego o stan środków na rachunku wydatków niewygasających, według Dyrektora Wydziału Budżetu i Planowania Finansowego, w którym sporządzono projekty tych sprawozdań, była odmienna interpretacja przepisów § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załączniki odpowiednio: Nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i Nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w związku z art. 263 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zasugerowanie się stosowaną w latach wcześniejszych praktyką sporządzania tych sprawozdań.

- sporządzenie dwóch odrębnych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2017 r. i za 2018 r. dla Urzędu Miasta Torunia jako jednostki budżetowej i Gminy Miasta Toruń – jako organu, zamiast jednego sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu (strony 76-78 protokołu kontroli).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w sprawozdaniach Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta Torunia za okresy od początku roku do 31 grudnia 2017 r. oraz od początku roku do 31 grudnia 2018 r. wykazano dane dotyczące wydatków Urzędu Miasta Torunia. Dodatkowo w wyżej wymienionych okresach sporządzono odrębne sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, w których wykazano dane w zakresie wydatków niewygasających ujęte w związku z podjętymi uchwałami, odpowiednio: Nr 772/17 Rady Miasta Torunia z dnia 14 grudnia 2017 r. (41.100.000,00 zł) oraz Nr 17/18 Rady Miasta Torunia z dnia 6 grudnia 2018 r. (41.426.000,00 zł).

Wyżej wymienione sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzone za okres od początku roku do 31 grudnia 2017 r. i za okres od początku roku do 31 grudnia 2018 r. odrębnie dla Urzędu i dla organu podpisał I Zastępca Prezydenta Miasta Torunia, który w złożonych wyjaśnieniach, jako przyczynę sporządzenia dwóch

odrębnych sprawozdań zamiast jednego sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu, wskazał na fakt, że System Zarządzania Budżetami Jednostek Samorządu Terytorialnego BeSTi@, dedykowany jednostkom organizacyjnym gminy nie daje technicznych możliwości wprowadzenia danych w kolumnie 12 (wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego) oraz na prezentowane w prasie fachowej i w trakcie szkoleń dla służb finansowych j.s.t. opinie, w zakresie sposobu prezentowania w Rb-28S wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego (art. 263 ust. 2 ustawy o finansach publicznych).

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy wskazać, że system BeSTi@ daje możliwości, wprowadzania danych w kolumnie 12, w sytuacji, gdy w systemie istnieje jednostka typu organ, a nie jednostka budżetowa. Dodanie w systemie jednostki typu organ należy do j.s.t. Wówczas w jednostkowym sprawozdaniu Rb-28S dla jednostki typu organ (jednostkowe sprawozdanie jednostki samorządu terytorialnego jako jednostki budżetowej i jako organu) istnieje możliwość wypełnienia kolumny 12.

- nieterminowe, tj. z opóźnieniem wynoszącym 16 i 17 dni, przekazywanie „Sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego” za 2018 r. podmiotom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (strony 84-86 protokołu kontroli),

4) w zakresie dochodów:

- nieterminowe przekazanie w 2018 r. na dochody budżetu Gminy Miasta Toruń niewykorzystanych środków finansowych w łącznej wysokości 327.410,00 zł przeznaczonych z końcem 2017 r. na wydatki niewygasające, na podstawie uchwały Nr 772/17 Rady Miasta Torunia z dnia 14 grudnia 2017 r. Przekazania niewykorzystanych środków dokonano w dniu 16 kwietnia 2018 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym do 10 dni (strony 44-45 protokołu kontroli).

Z uwagi na fakt, iż w kolejnym badanym okresie nieprawidłowość nie wystąpiła – niewykorzystane środki finansowe przeznaczone na wydatki niewygasające z końcem 2018 r. przekazano na dochody budżetu z zachowaniem terminu określonego w art. 263 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, nie zachodzi konieczność wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

5) w zakresie wydatków:

- przekroczenie obowiązującego na dzień 28 grudnia 2018 r. planu wydatków budżetowych w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” § 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników” o łączną kwotę 583,40 zł (strony 146-147 protokołu kontroli).

Likwidacji przekroczenia dokonano w dniu 31 grudnia 2018 r. na mocy zarządzenia Nr 400 Prezydenta Miasta Torunia poprzez zwiększenie planu wydatków w dziale 900, rozdział 90002 § 4010 do kwoty 323.800,00 zł.

- przyznanie w latach 2017-2019 Zastępcom Prezydenta Miasta, Skarbnikowi Miasta oraz Sekretarzowi Miasta dodatków specjalnych, bez określenia dodatkowych zadań lub zwiększenia obowiązków służbowych wykonywanych przez tych pracowników (strony 148-159 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że przyznano dodatki specjalne:

- a) dla I Zastępcy Prezydenta w łącznej wysokości: 39.948,00 zł w 2017 r., 48.755,00 zł w 2018 r. i 45.675,00 zł w 2019 r. (do września),
- b) dla II Zastępcy Prezydenta w łącznej wysokości: 35.760,00 zł w 2017 r., 39.500,00 zł w 2018 r. i 34.500,00 zł w 2019 r. (do września),

- c) dla III Zastępy w łącznej wysokości: 35.760,00 zł w 2017 r., 39.500,00 zł w 2018 r. i 34.500,00 zł w 2019 r. (do września),
- d) Skarbnikowi Miasta w łącznej wysokości: 35.472,00 zł w 2017 r., 36.696,00 zł w 2018 r. i 29.520,00 zł w 2019 r. (do września),
- e) Sekretarzowi Miasta w łącznej wysokości: 7.752,73 zł w 2017 r., 31.968,00 zł w 2018 r. i 24.474,00 zł w 2019 r. (do września).

Kontrolujący ustalili, że Prezydent Miasta Torunia w pismach przyznających dodatki specjalne nie zamieścił uzasadnienia przyznania tego dodatku, tj. nie określił dodatkowych zadań lub zwiększenia obowiązków służbowych.

Kontrolujący dokonali kontroli wykonania obowiązku wynikającego z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936) dotyczącego obniżenia wynagrodzeń zasadniczych pracownikom pełniącym określone funkcje (strony 148-155 protokołu kontroli, akta kontroli od Nr 58/19/III.2.1.1/2 do Nr 58/19/III.2.1.1/5).

Przed dniem 1 lipca 2018 r. wynagrodzenia zasadnicze oraz wysokość dodatku funkcyjnego Zastępców Prezydenta Miasta Torunia ustalone zostały na poziomie wynikającym z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1786 ze zm.) i wynosiły odpowiednio: dla I Zastępcy 5.600,00 zł i 2.750,00 zł (wg stawki 9) oraz dla II i III Zastępcy 5.300,00 zł (wg stawki 9) i 2.200,00 zł (wg stawki 8). Dodatek specjalny, przyznany został każdemu z Zastępców, w wysokości 40 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego i wynosił odpowiednio: 3.340,00 zł i 3.000,00 zł, która to wysokość mieściła się w maksymalnym pułapie określonym § 6 załącznika do zarządzenia Nr 154 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 24 maja 2018 r. w sprawie ustalenia Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Torunia (regulamin dotyczył pracowników zatrudnionych na umowę o pracę z zastrzeżeniem, m.in. ww. § 6 w zakresie dodatku specjalnego, który dotyczył również pracowników z powołania).

Natomiast od dnia 1 sierpnia 2018 r., tj. w czasie obowiązywania rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 936) - wynagrodzenia zasadnicze Zastępców Prezydenta Miasta Torunia obniżone zostały do wysokości 4.500,00 zł. Dodatek funkcyjny dla wszystkich Zastępców został ustalony na tym samym poziomie i wynosił 2.750,00 zł, przy czym zwiększony został dodatek specjalny z poziomu 40 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie, do wysokości wynoszącej od 51,03 % do 70 % wskazanej podstawy. Powyższe spowodowało, iż mimo obniżenia wynagrodzenia zasadniczego z kwot 5.600,00 zł i 5.300,00 zł do 4.500,00 zł, wynagrodzenia brutto Zastępców Prezydenta Miasta Torunia były wyższe od wynagrodzenia sprzed wejścia w życie ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r., mającego na celu obniżenie wynagrodzeń niektórych pracowników samorządowych.

Zwrócić należy uwagę, że wydane przez Prezydenta Miasta Torunia zarządzenie Nr 154 z dnia 24 maja 2018 r. ustalało maksymalny poziom dodatku specjalnego na poziomie 40 % wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, natomiast zmiany w regulaminie wprowadzone zarządzeniem Nr 212 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 21 czerwca 2018 r. umożliwiały przyznanie Zastępcom Prezydenta dodatków specjalnych do 70 % łącznej wartości wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego, co de facto skutkowało tym, że wynagrodzenie brutto pozostawało na dotychczasowym lub wyższym poziomie.

Dodatki specjalne, wypłacone w 2018 r. Zastępcom Prezydenta, każdorazowo przyznane zostały na czas oznaczony. Analiza przyznanych dodatków specjalnych,

w oparciu o przyjętą do kontroli próbę, wykazała w angażach określających wysokość dodatku specjalnego brak wskazania uzasadnienia przyznania przedmiotowego dodatku. Przyznanie dodatków osobom zajmującym stanowiska kierownicze, mimo zastosowanego czasookresu oznaczonego, traktowane było jako regularny (stały) składnik wynagrodzenia. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282) wskazujący, że pracownikowi samorządowemu z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań może zostać przyznany dodatek specjalny. Zatem wskazany dodatek nie jest składnikiem obligatoryjnym wynagrodzenia, a składnikiem uznaniowym, którego możliwość przyznania determinuje wykonywanie dodatkowych zadań lub zwiększonych obowiązków. Natomiast w przypadku dodatków specjalnych przyznanych Zastępcem Prezydenta Miasta Torunia stwierdzono, iż dodatki te przyznawane były bez wskazania uzasadnienia, a jedynie z adnotacją na jaki czas dodatek został przyznany.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie stosowne do zajmowanego stanowiska oraz posiadanych kwalifikacji zawodowych.

Art. 36 ust. 2 wyjaśnia dodatkowo, że pracownikowi samorządowemu przysługuje wynagrodzenie zasadnicze, dodatek za wieloletnią pracę, nagroda jubileuszowa oraz jednorazowa odprawa w związku z przejściem na emeryturę lub rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Zatem według art. 36 ust. 1 w związku z art. 36 ust. 2 ww. ustawy, pracownik samorządowy - co do zasady - za świadczenie pracy i wykonywanie powierzonych mu zadań otrzymuje wynagrodzenie zasadnicze, a po spełnieniu określonych przesłanek dodatek za wieloletnią pracę (pozostałe, wymienione wyżej świadczenia mają charakter jednorazowy albo nieperiodyczny, np. nagroda jubileuszowa).

Fakultatywnymi elementami wynagrodzenia pracownika samorządowego są natomiast dodatek funkcyjny i dodatek specjalny.

Według zaprezentowanych reguł, ekwiwalentem za świadczoną pracę jest przede wszystkim wynagrodzenie zasadnicze i po upływie określonego czasu dodatek za wieloletnią pracę, a na określonych stanowiskach - także dodatek funkcyjny. Dodatek specjalny stanowi w tej perspektywie świadczenie, które nie jest zasadniczym elementem świadczenia pracodawcy za pracę wykonywaną przez pracownika.

Tym samym, ujawniona w jednostce praktyka ustalania dodatku specjalnego dla wskazanych pracowników na kolejne okresy, bez możliwości identyfikacji dodatkowych zadań lub zwiększonych obowiązków, przy wysokości od 51,03 % do 70 % w stosunku do wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie wchodzi w kolizję z wyartykułowanymi w art. 36 ustawy zasadami wynagradzania pracowników samorządowych.

Jeżeli dodatek specjalny stanowi ponad połowę (czy nawet ponad 2/3) wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego łącznie to uzasadnione wątpliwości budzi spełnienie przesłanek ustalonych w art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych.

Dodatek specjalny nie może być traktowany jako instrument pozwalający uniknąć ograniczeń wysokości wynagrodzeń pracowników samorządowych wprowadzanych przez obowiązujące przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Odpowiedzialność za powyższe, na mocy art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282) ponosi Prezydent Miasta Torunia, który przyznał dodatki specjalne ww. pracownikom.

- przyznanie w latach 2017-2019 (do września 2019 r.) nagród dla pracowników Urzędu Miasta Torunia w łącznej kwocie 7.382.300,00 zł brutto (z tego: w 2017r. – 2.814.820,00 zł, w 2018 r. – 2.815.960,00 zł i w okresie od stycznia do września 2019 r. – 1.751.520,00 zł, na podstawie zatwierdzonych przez Prezydenta Miasta Torunia pism, które nie zawierały uzasadnienia ich przyznania (strony 155-162 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że podstawą wypłaty powyższych nagród były listy zawierające imię i nazwisko, stanowisko pracownika oraz wysokość przyznanej nagrody zatwierdzone przez Prezydenta Miasta Torunia.

Przepis art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych wskazuje, iż pracownikowi można przyznać nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. Uznaniowość pracodawcy polega w tym przypadku na decyzji czy nagrodę przyzna lub nie, jednakże musi być ona zawsze związana ze szczególnymi osiągnięciami zawodowymi. Dokument, w którym nie wskazano uzasadnienia przyznania nagrody, nie pozwala na zweryfikowanie istnienia przesłanek ich przydzielenia określonych w przywołanej powyżej normie prawnej. Stwierdzono również, że w aktach osobowych pracowników nie zamieszczono zawiadomień o przyznaniu im nagród, czym naruszono przepisy art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Prezydent Miasta, zgodnie z art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282).

- niezgodne z przepisami art. 4¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz z zapisami Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wydatkowanie w latach 2017 - 2018 środków w łącznej kwocie 50.960,00 zł (w tym: 27.440,00 zł w 2017 r. i 23.520,00 zł w 2018 r.) przeznaczonych na wypłatę wynagrodzeń z tytułu zawartych umów zlecenia z pracownikami Urzędu Miasta Torunia (strony 177-182 protokołu kontroli).

Podczas kontroli wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Narkomanii oraz Innych Uzależnień stwierdzono, iż ze środków tych finansowano wydatki, ujmowane w dz. 851 „Ochrona zdrowia”, rozdz. 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”, związane z zawartymi z pracownikami Urzędu Miasta Torunia umowami zlecenia na zadania związane z: obsługą i uczestnictwem w posiedzeniach Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Toruniu, sporządzeniem protokołów z posiedzeń Komisji, zaewidencjonowaniem i przygotowaniem do wysyłki postanowień Komisji w sprawie wydania opinii o zgodności lokalizacji punktów sprzedaży napojów alkoholowych z uchwałami Rady Miasta Torunia w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych, zawierających powyżej 4,5% (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Torunia oraz na przeprowadzenie kontroli w zakresie: przestrzegania przez podmioty gospodarcze warunków sprzedaży i podawania napojów alkoholowych określonych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i uchwałach Rady Miasta Torunia, zezwoleń wydanych przez Prezydenta Miasta Torunia na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych.

Przedmiotowe wydatki nie miały charakteru wydatków z tytułu profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi czy narkomanii, a odnosiły się jedynie do zadań dotyczących obsługi administracyjno – biurowej Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz zadań dotyczących kontroli w zakresie sprzedaży alkoholu.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponosi Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, tj. osoba zatwierdzająca do wypłaty, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej opisane powyżej wydatki z tytułu umów zlecenia.

- ujęcie w latach 2017-2018 w Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień i finansowanie z tych programów, z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, wydatków ponoszonych na realizację zadań związanych z promocją zdrowia wśród uczniów szkół toruńskich w kwocie łącznej 919.842,27 zł (w tym 459.852,87 zł w 2017 r. i 459.989,40 zł w 2018 r.), tj. wydatków, które nie wpisują się w zakres zadań dotyczący profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, a tym samym nie mogą być finansowane ze środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (strony 187-191 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, iż w przyjętych przez Radę Miasta Torunia na lata 2017-2018 Gminnych Programach Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień w rozdz. VI pkt 2 Rada Miasta Torunia określiła, że programy realizowane będą przez cały rok kalendarzowy w ramach środków finansowych gminy pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

Preliminarze wydatków związanych z realizacją Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień przewidywały, m.in. środki na realizację zadania związanego z promocją zdrowia wśród uczniów szkół toruńskich w następujących kwotach:

- a) na rok 2017 w kwocie 460.000,00 zł, zgodnie z uchwałą Nr 470/16 Rady Miasta Torunia z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Narkomanii oraz Innych Uzależnień na rok 2017 zadanie pn. „Promocja zdrowia wśród uczniów szkół toruńskich”,
- b) na rok 2018 w kwocie 460.000,00 zł, zgodnie z uchwałą Nr 736/17 Rady Miasta Torunia z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Narkomanii oraz Innych Uzależnień na rok 2018 r. zadanie pn. „Promocja zdrowia wśród uczniów szkół toruńskich”.

Wydatki związane z realizacją powyższych programów zdrowotnych ujęto w rozdz. 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 4280 „Zakup usług zdrowotnych” na mocy następujących umów: umowy Nr 1/PZ/2016 zawartej w dniu 25 sierpnia 2016 r. z Centrum Medycznym MEDICOR s.c. na okres od 1 września 2016 r. do dnia 30 czerwca 2018 r. na realizację Programu Promocji Zdrowia Wśród Toruńskiej Młodzieży i umowy Nr 1/PZ/2018 zawartej w dniu 1 września 2018 r. z Centrum Medycznym MEDICOR s.c. na okres od 1 września 2018 r. do dnia 30 czerwca 2020 r. na realizację programu polityki zdrowotnej pn. „Program promocji zdrowia wśród dzieci i młodzieży toruńskich szkół” którego celem jest propagowanie wśród dzieci i młodzieży zdrowego stylu życia wolnego od uzależnień oraz odpowiedzialności za własne zdrowie.

Zawarcie umów nastąpiło w wyniku wyłonienia oferenta na podstawie art. 48b ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1373 ze zm.) w drodze otwartego konkursu ofert dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą.

Program promocji zdrowia wśród dzieci i młodzieży realizowany z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” w latach 2017-2018 oprócz realizacji celów dotyczących profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych czy narkomanii takich, jak: zwiększenie wiedzy i świadomości nt. skutków używania alkoholu i narkotyków przez młodzież, przewidywał także realizację celów związanych, m.in. z: kształtowaniem i zmianą nawyków żywieniowych, kształtowaniem umiejętności wyboru wartościowych produktów spożywczych oraz umiejętności odczytywania przez dzieci i młodzież etykiet

i sposobów znakowania żywności, zmniejszenie rozpowszechniania palenia tytoniu, wykształcenie wśród dzieci i młodzieży umiejętności radzenia sobie w sytuacjach, gdy inni przy nich palą papierosy, promowanie wśród dzieci i młodzieży aktywności fizycznej.

Do obowiązków realizatora programu należało: realizacja i nadzór prawidłowego przebiegu programu polityki zdrowotnej pn. „Program promocji zdrowia wśród dzieci i młodzieży toruńskich szkół” oraz zakup materiałów edukacyjnych, dydaktycznych, pasków do glukometrów, apteczek, warzyw i owoców, a także przygotowywanie sprawozdań merytorycznych i finansowych, przeprowadzenie ankiety wiedzy wśród uczniów oraz analiza i opracowanie wniosków, w tym: systematyczna kontrola wskaźnika BMI wśród dzieci uczęszczających do danej szkoły, objęcie opieką dzieci z podwyższonym wskaźnikiem BMI (kontrola wskaźnika, kontrola ciśnienia tętniczego krwi, kontrola poziomu glukozy), przygotowywanie gazetki szkolnych tematyką nawiązujących do światowych dni ustanowionych przez WHO oraz kampanii organizowanych przez Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej, organizacja „Dni dobrego jedzenia”, organizowanie „Tygodnia bez słodczy”, organizacja warsztatów dot. udzielania pierwszej pomocy, m.in w przypadku krwawienia (z zapewnieniem sztucznej krwi i materiałów opatrunkowych) złamania, zatrzymania krążenia, przygotowanie i przeprowadzenie pogadank po uzgodnieniu tematyki z dyrektorem szkoły bądź osobą przez niego wyznaczoną, udzielanie pierwszej pomocy przedlekarskiej w przypadku nagłych zachorowań, zatruc i urazów.

Całość wydatków ponoszonych na realizację ww. programu zdrowotnego finansowano z rozdziału 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi”, bez przeprowadzenia analizy, która umożliwiałaby podział kosztów poniesionych na realizację programu zdrowotnego na czynności dotyczące profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii oraz te, które nie wpisują się w ten zakres zadań i które odnoszą się do problemów stanowiących meritum programu zdrowotnego i nie mogą być finansowane ze środków pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Wydatki związane z realizacją programu zdrowotnego ponoszone były z dochodów z ww. opłat, które zgodnie z art. 18² ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi mogą być wykorzystywane jedynie na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i gminnych programów przeciwdziałania narkomanii. Wydatki ponoszone na realizację programu zdrowotnego nie mieściły się w katalogu zadań wskazanych w art. 4¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, czy w katalogu zadań wskazanych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Zawarte z realizatorem programu umowy nie określały elementów dotyczących profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych czy przeciwdziałania narkomanii, tym samym nie określały kosztu czynności z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii oraz czynności, które w zakres ten się nie wpisują a odnoszą się do problemów zdrowotnych stanowiących meritum programu zdrowotnego. Skutkiem powyższego było finansowanie programu zdrowotnego ze środków przeznaczonych na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Ponadto w załącznikach Nr 1 do Gminnych Programów Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień na rok 2017 a także na rok 2018 wskazano katalog działań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, możliwych do finansowania ze środków przeznaczonych na realizację Gminnego Programu. Żadne z wymienionych w ww. załącznikach działań nie wpisuje się w cele programu zdrowotnego jakie mają być osiągnięte po jego wdrożeniu.

Ponadto wskazać należy, iż zadania w zakresie programów polityki zdrowotnej winny być, zgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.) klasyfikowane w rozdziale 85149 „Programy polityki zdrowotnej”.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą: Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej, jako osoba zatwierdzająca do wypłaty, ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej opisane powyżej wydatki oraz Prezydent Miasta Torunia, na mocy przepisów art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

– niezachowanie terminów przekazywania beneficjentom dotacji z budżetu Gminy Miasta Toruń poprzez:

a) przekazanie w 2017 r. transzy dotacji podmiotowej na działalność bieżącą na maj 2017 r. dla Muzeum Okręgowego w Toruniu w wysokości 483.333,00 zł w dniu 9 maja 2017 r., tj. 4 dni po terminie (strony 286-288 protokołu kontroli).

W wyniku kontroli terminowości i wysokości przekazywania dotacji podmiotowych na działalność bieżącą dla instytucji kultury ustalono, że Urząd Miasta Torunia nie dotrzymał terminu – wynikającego z zapisów § 3 pkt 1 zarządzenia Nr 160 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 15 lipca 2014 r. w sprawie określenia zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu miasta Torunia dla samorządowych instytucji kultury, zgodnie z którymi dotacje przekazuje się „do 5 dnia każdego miesiąca”.

Powyższe opóźnienie w przekazaniu transzy dotacji spowodowane było przekazaniem dyspozycji z Wydziału Kultury do Wydziału Księgowości, w dniu 8 maja 2017 r. na podstawie zapotrzebowania Muzeum Okręgowego z dnia 5 maja 2017 r.

b) przekazanie w 2017 r. dotacji celowej na realizację zadań w zakresie wspierania rozwoju sportu dla:

- Klubu Twarde Pierniki Spółka Akcyjna w wysokości 600.000,00 zł, na podstawie zawartej w dniu 2 lutego 2017 r. umowy Nr 3/snp/2017 I transzy dotacji w dniu 10 lutego 2017 r., tj. 1 dzień po terminie określonym w umowie,
- Akademickiego Związku Sportowego UMK w wysokości 19.700,00 zł, na podstawie zawartej w dniu 20 czerwca 2017 r. umowy Nr 2/ob./2017 w dniu 29 czerwca 2017 r., tj. 2 dni po terminie określonym w umowie (strony 403-404 protokołu kontroli).

Przyczyną niedotrzymania terminu w przekazaniu dotacji według wyjaśnień I Zastępcy Prezydenta Miasta Torunia były krótkie, zaledwie 7 dniowe terminy przekazania środków finansowych od dnia zawarcia umów oraz różne terenowe umiejscowienie współpracujących w wyżej wymienionym zakresie wydziałów, skutkujące wydłużeniem czasu obiegu dokumentów.

– zawarcie w dniu 5 lutego 2018 r. aneksu Nr 1 do umowy Nr 51/2017 z dnia 14 kwietnia 2017 r. zmieniającego postanowienia w zakresie finansowania zadania realizowanego w 2017 r. oraz procentowego udziału środków w stosunku do przekazanej dotacji w kwocie 120.000,00 zł, tj. po terminie realizacji zadania publicznego i złożeniu rozliczenia z wykonania zadania publicznego, z naruszeniem zapisów umownych dotyczących uznania dotacji jako pobranej w nadmiernej wysokości (strony 293-294 protokołu kontroli).

W trakcie kontroli ustalono, iż Fundacja Europejskiej Akademii Sztuki w związku z realizacją zadania publicznego na podstawie umowy Nr 51/2017 z dnia 14 kwietnia 2017 r. złożyła w dniu 27 grudnia 2017 r. sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, w którym wykazała, że nie dotrzymała warunków umowy w zakresie wysokości środków finansowych uzyskanych z innych źródeł, całkowitego kosztu zadania publicznego,

procentowego udziału środków z innych źródeł w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji i procentowego udziału dotacji w koszcie całkowitym zadania publicznego.

Zgodnie z postanowieniami umownymi procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego miał wynosić 32,52 % (§ 4 ust. 1 umowy). Obowiązek zachowania procentowego udziału dotacji, mógłby być uznany za zachowany, jeżeli udział dotacji w całkowitym koszcie zadania nie zwiększyłby się o więcej niż 1 punkt procentowy, tj. do poziomu 33,52 %.

Natomiast ze złożonego sprawozdania wynikało, iż całkowite wydatki na realizację zadania wyniosły 307.000,00 zł, co powodowało, że procentowy udział udzielonej dotacji w wysokości 120.000,00 zł wynosił 39,09 %.

Dyrektor Wydziału Kultury pismem Nr WKu.524.3.10.2017 z dnia 9 stycznia 2018 r. skierowanym do Prezesa Fundacji poinformował, iż z przedstawionego sprawozdania wynika zwiększenie procentowego udziału dotacji Gminy w kosztach całkowitych realizacji projektu ponad próg dopuszczalny umową oraz, że powyższe nie jest możliwe do akceptacji bez zmiany warunków umowy i poprosił Prezesa Fundacji o złożenie wniosku o aneks wraz z aktualizacją kosztorysu oraz wyjaśnieniami.

W dniu 18 stycznia 2018 r. wpłynęło pismo od Fundacji Europejskiej Akademii Sztuki wraz z zaktualizowaną kalkulacją przewidywanych kosztów realizacji zadania wraz z wnioskiem o zmianę wysokości udziału kwoty dotacji z Gminy Miasta Toruń w całkowitych kosztach zadania publicznego z 32,52 % do 39,09 %.

Dyrektor Wydziału Kultury Urzędu Miasta Torunia zwrócił się do Prezydenta Miasta o podpisanie aneksu do umowy dotacyjnej Nr 51/2017 w zakresie zmiany kosztów realizacji zadania i zmiany wysokości udziału kwoty dotacji Gminy Miasta Toruń w całkowitych kosztach zadania publicznego z 32,52 % do 39,09%.

Przyczyną zawarcia aneksu już po terminie rozliczenia dotowanego zadania, według wyjaśnień Dyrektora Wydziału Kultury odpowiedzialnego za prowadzenie spraw związanych z przyznawaniem dotacji, był brak w momencie podpisywania umowy decyzji określającej wysokość współfinansowania festiwalu przez Województwo Kujawsko-Pomorskie oraz Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wstępne deklaracje odnośnie spodziewanej wysokości dotacji ze strony Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego dotyczyły kwoty 80.000,00 zł, a w podjętej później decyzji określono kwotę dotacji na 45.000,00 zł. W związku z powyższym określona w umowie wysokość udziału kwoty dotacji przekazanej przez Gminę w całkowitych kosztach zadania publicznego wzrosła z 32,52 % do 39,09 %.

Aneks do ww. umowy zawarto w dniu 5 lutego 2018 r., tj. 92 dni po umownym terminie realizacji zadania i 62 dni po umownym terminie złożenia sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego. Ponadto postanowienia wprowadzone aneksem obowiązywały od daty zawarcia aneksu, czyli już w następnym roku budżetowym, a nie w roku budżetowym, w którym udzielono dotacji. Zwrócić należy także uwagę, że zgodnie z § 4 ust. 3 zawartej umowy, ustalono, że przekroczenie limitu (32,52%) uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą: Dyrektor Wydziału Kultury – osoba odpowiedzialna za prowadzenie spraw związanych z przyznawaniem dotacji oraz Prezydent Miasta Torunia, który podpisał aneks.

6) w zakresie zamówień publicznych:

- nieprawidłowe sporządzenie rocznych sprawozdań o udzielonych zamówieniach, w zakresie wartości udzielonych zamówień, w trybie zamówienia z wolnej ręki, na usługi, o wartości większej od kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.

Prawo zamówień publicznych, a mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, poprzez:

- a) wykazanie w pkt II rocznego sprawozdania za 2017 r. zawyżonej wartości umowy o 18.000,00 zł netto, (strony 209-210 protokołu kontroli).

W toku kontroli ustalono, że wartość zawartej umowy z wykonawcą opiewała na kwotę 270.000,00 zł netto, a w sprawozdaniu wykazano kwotę 288.000,00 zł netto. Zaistniała różnica 18.000,00 zł wynikała z uwzględnienia przy sporządzaniu sprawozdania wartości aneksu, którym zmodyfikowano pierwotną wartość umowy z 270.000,00 zł netto na 288.000,00 zł netto.

- b) wykazanie w pkt II rocznego sprawozdania za 2018 r. zaniżonej o 6.951,22 zł netto (strony 211-213 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, iż łączna wartość zawartych umów z wykonawcami stanowiła kwotę 483.829,27 zł netto, a w sprawozdaniu wykazano kwotę 476.878,05 zł netto. Zaistniała różnica 6.951,22 zł wynikała z przeliczenia wartości jednej z umów z brutto na netto, w celu sporządzenia sprawozdania, przy zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT, tj. 23 %, zamiast 8 %. W ten sposób do sporządzenia sprawozdania przyjęto wartość umowy w wysokości 50.048,78 zł netto zamiast 57.000,00 zł netto.

Powyższym działaniem naruszono § 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2016 r., poz. 2038).

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości był błąd pracownika zatrudnionego na stanowisku Głównego specjalisty w Wydziale Prawnym Urzędu Miasta Torunia, któremu powierzono obowiązki związane ze sporządzeniem ww. sprawozdania.

- naruszenie w latach 2017-2019 przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w czasie prowadzonych postępowań, w zakresie:

- a) nieprzekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania ogłoszenia o zamówieniu na „Kompleksową dostawę energii elektrycznej” (sygn. post. 163/2018), w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości szacunkowej zamówienia 28.168.822,52 zł w zakresie początkowego terminu realizacji zamówienia, pomimo, że w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin ten został określony na 1 grudnia 2018 r., a w ogłoszeniu o zamówieniu na 1 stycznia 2019 r., czym naruszono art. 38 ust. 4a pkt 2 Pzp. Wskazana nieprawidłowość stanowi również przejaw naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy, bowiem wykonawcom nie zapewniono równego dostępu do informacji o postępowaniu, niezależnie od źródła wiedzy z jakiego korzystają: ogłoszenie o zamówieniu, czy specyfikacja istotnych warunków zamówienia (strony 219-222 protokołu kontroli).

Zatwierdzenia treści ogłoszenia o zamówieniu dokonał I Zastępca Prezydenta Miasta Torunia.

- b) nieudokumentowania faktu niezwłocznego po otwarciu ofert dotyczących zamówienia publicznego na „Kompleksową dostawę energii elektrycznej” (sygn. post. 163/2018), zamieszczenia informacji, o których mowa w art. 86 ust. 5 Pzp, na stronie internetowej, co uniemożliwiało potwierdzenie dopełnienia przez zamawiającego we właściwym terminie obowiązku, o którym mowa w przywołanym powyżej przepisie (strony 222-223 protokołu kontroli)
- c) zażądania na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp, od wykonawcy zamówienia publicznego na „Kompleksową dostawę energii elektrycznej” (sygn. post. 163/2018), którego oferta została oceniona najwyżej, przedłożenia oświadczenia na temat zamiaru powierzenia

wykonania części zamówienia podwykonawcom, pomimo, że wykonawca ten wraz z ofertą przedstawił jednolity elektroniczny dokument zamówienia w którym oświadczył, że nie zamierza powierzyć wykonania części zamówienia podwykonawcom (strony 223-225 protokołu kontroli).

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia, który podpisał wezwanie, w którym zażądano od wykonawcy przedłożenia ww. oświadczenia.

- d) złożenia przez dwie osoby w charakterze członków komisji przetargowej zamówienia publicznego na „Kompleksową dostawę energii elektrycznej” (sygn. post. 163/2018), oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp, z datą 8 listopada 2018 r., tj. w dniu gdy nie mieli oni jeszcze statusu tych członków, bowiem uzyskali go dopiero w dniu 14 listopada 2018 r. (str. 225-226 protokołu kontroli)

Przyczyną powstania nieprawidłowości było omyłkowe złożenie ww. oświadczeń na tym samym wzorze co przygotowany dla członków komisji przetargowej na dzień otwarcia ofert, tj. 8 listopada 2018 r.

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi Przewodniczący komisji przetargowej powołanej w przedmiotowym postępowaniu, któremu zgodnie z § 70 ust. 1 pkt 4 zarządzenia Nr 9 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Torunia powierzono obowiązek odebrania od członków komisji oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp.

- e) nieudokumentowania daty zawarcia z wykonawcą „Kompleksowej dostawy energii elektrycznej” (sygn. post. 163/2018), umowy w sprawie udzielenia zamówienia, tj. kiedy do Zamawiającego dotarła informacja o treści złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli, a więc informacja potwierdzająca datę podpisania umowy przez wykonawcę, co miało istotne znaczenie ze względu na zawarcie umowy na odległość, tzn. najpierw kontrakt został podpisany przez przedstawicieli zamawiającego, a następnie jego egzemplarze przesłano drogą pocztową wykonawcy (strony 226-227 protokołu kontroli).

Wskutek ww. okoliczności nie potwierdzono dochowania przez Zamawiającego obowiązków wynikających z: art. 46 ust. 1a Pzp w przedmiocie niezwłocznego, po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a także art. 95 ust. 2 Pzp – przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

- f) nieokreślenia w opisie przedmiotu zamówienia publicznego na „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na terenie których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Miasta Toruń oraz wykonywanie usług towarzyszących, związanych z utrzymaniem czystości i porządku na obszarze Gminy w latach 2018-2019” (sygn. post. 184/2017) zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, wskazanych przez zamawiającego, pomimo, że wykonanie niektórych z czynności objętych zamówieniem polegało na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1666 ze zm.), (strony 235-236 protokołu kontroli).

Przyczyną zaistnienia nieprawidłowości było błędne ustalenie przez osoby dokonujące opisu przedmiotu ww. zamówienia, że nie obejmuje on czynności polegających na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Specyfikację istotnych warunków zamówienia, zatwierdził I Zastępca Prezydenta Miasta Torunia.

- g) nieujęcia w treści ogłoszenia o zamówieniu na „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na terenie których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Miasta Toruń oraz wykonywanie usług towarzyszących, związanych z utrzymaniem czystości i porządku na obszarze Gminy w latach 2018-2019”, opublikowanego na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, informacji o obowiązku przedłożenia przez wykonawcę, którego oferta zostanie najwyżej oceniona w postępowaniu, informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Pzp, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, czym naruszono art. 41 pkt 7a ustawy (strony 236-238 protokołu kontroli).

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponosi I Zastępca Prezydenta Miasta Torunia jako osoba zatwierdzająca treść ogłoszenia o zamówieniu, stosownie do § 26 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 26 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Torunia.

- h) niewzwania, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, wykonawcy zamówienia na „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na terenie których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Miasta Toruń oraz wykonywanie usług towarzyszących, związanych z utrzymaniem czystości i porządku na obszarze Gminy w latach 2018-2019”, którego oferta została najwyżej oceniona, do przedłożenia „wykazu pojemników i worków dostępnych wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami”, pomimo, że wykonawca ten wobec pewnych zasobów ujętych w ww. wykazie wskazał, że będzie posiadać je w trakcie realizacji, tj. nie określił podstawy dysponowania tymi zasobami, a wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu powoływał się tylko na zasoby własne, a nie podmiotów trzecich, przez co na moment wykazywania warunków wykonawca winien dysponować tymi zasobami (strony 238-240 protokołu kontroli).

Odpowiedzialność za powstanie nieprawidłowości ponoszą członkowie komisji przetargowej, którzy stosownie do § 31 ust. 2 pkt 4 zarządzenia Nr 26 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Torunia oceniali spełnianie warunków stawianych wykonawcom. Ponadto, stosownie do § 31 ust. 2 pkt 7 ww. zarządzenia, obowiązkiem komisji przetargowej było „wzywianie wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień dotyczących tych dokumentów lub oświadczeń”.

- i) nieudokumentowania daty dopełnienia obowiązku zamieszczenia na stronie internetowej informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na terenie których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Miasta Toruń oraz wykonywanie usług towarzyszących, związanych z utrzymaniem czystości i porządku na obszarze Gminy w latach 2018-2019”, tj. obowiązku o którym mowa w art. 92 ust. 2 Pzp (strony 240-241 protokołu kontroli).
- j) zamieszczenia w treści ogłoszenia o udzieleniu zamówienia na „Budowę przedszkola miejskiego na osiedlu JAR w Toruniu” (sygn. post. 152/2017) informacji, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie przewiduje powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom, pomimo, że wykonawca ten w oświadczeniu, złożonym na wezwanie Zamawiającego, wyraził odmienną wolę, wskazując części zamówienia wobec których przewiduje zastosowanie

podwykonawstwa i wymienił nazwy podwykonawców (strony 250-251 protokołu kontroli).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Sekretarz komisji przetargowej, któremu na mocy § 34 ust. 1 pkt 11 Zarządzenia Nr 26 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie zasad udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Torunia powierzono, m.in. zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie 7 dni od uzyskania z działu prowadzącego informacji w tym zakresie.

- k) przyjęcia w zamówieniach na „Budowę basenu rehabilitacyjnego z łącznikiem wraz ze ścieżką sensoryczną oraz infrastrukturą techniczną i drogową przy Zespole Szkół Nr 26, ul. Fałata 89/90 w Toruniu” (sygn. post. 75/2018) i na „Remont i przebudowę sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 28 przy ul. Przy Skarpie 13 w Toruniu” (sygn. post. 35/2019), jako zabezpieczenie należytego wykonania umów gwarancji ubezpieczeniowych, złożonych przez wykonawców wybranych w postępowaniach, które zapewniały dochodzenie roszczeń wyłącznie z tytułu wymagalnych kar umownych, wynikających z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, co naruszało art. 147 ust. 2 Pzp (strony 259-261 i 269-270 protokołu kontroli).
- l) nierzetelne sporządzenie protokołów postępowania o udzielenie zamówień ZP-PN na: „Kompleksową dostawę energii elektrycznej” (sygn. post. 163/2018); „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na terenie których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Gminy Miasta Toruń oraz wykonywanie usług towarzyszących, związanych z utrzymaniem czystości i porządku na obszarze Gminy w latach 2018-2019” (sygn. post. 184/2017); „Budowę przedszkola miejskiego na osiedlu JAR w Toruniu” (sygn. post. 152/2017); „Budowę basenu rehabilitacyjnego z łącznikiem wraz ze ścieżką sensoryczną oraz infrastrukturą techniczną i drogową przy Zespole Szkół Nr 26, ul. Fałata 89/90 w Toruniu” (sygn. post. 75/2018); „Remont i przebudowę sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 28 przy ul. Przy Skarpie 13 w Toruniu” (sygn. post. 35/2019), poprzez:

- niewypełnienie wszystkich fragmentów tych dokumentów, w tym, m.in.: nieokreślenie czy wobec zamówienia zamieszczono ogłoszenie informacyjne o jego planowaniu, nieokreślenie czy w postępowaniu wykonawcy skorzystali z instytucji przewidzianej w art. 24 ust. 8 Pzp, nieokreślenie daty dziennej zakończenia prac komisji przetargowej, nieokreślenie czy w postępowaniu wykonawcy wnieśli środki ochrony prawnej, nieokreślenie czy w postępowaniu dokonano czynności nowych lub czy powtórzono jakieś czynności, nieokreślenie części zamówienia, które wybrany wykonawca zamierza zlecić do wykonania osobom trzecim oraz nazw podwykonawców pomimo, że wykonawca, którego oferta została wybrana, w oświadczeniu, złożonym na wezwanie Zamawiającego, wyraził odmienną wolę, wskazując części zamówienia wobec których przewiduje zastosowanie podwykonawstwa i wymienił nazwy podwykonawców
- zawieranie w tych protokołach informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, np.: że art. 20a Pzp nie znajduje zastosowania w przedmiotowym postępowaniu, pomimo, iż wartość zamówienia wywoływała obowiązek jego przestrzegania lub, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie została udostępniona na stronie internetowej, pomimo, że dokument ten został udostępniony na stronie internetowej

Braki w protokołach postępowania o udzielenie zamówień ZP-PN oraz zawarte w nich błędne informacje zostały szczegółowo opisane na stronach 227-229, 241-243, 251-254, 261-263 i 270-272 protokołu kontroli.

Przyczyną nieprawidłowości był brak należytej staranności pracowników sporządzających protokoły.

Powyższe protokoły zatwierdził I Zastępca Prezydenta Miasta.

Jednocześnie należy stwierdzić, że zatwierdzenie treści wszystkich ww. protokołów postępowań przed ich całkowitym wypełnieniem, tj. m. in. przed zamieszczeniem informacji o dacie podpisania umowy, przekazania i publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, narusza pkt 30 wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128), (strony 229-230, 244, 254-255, 263-264 i 272 protokołu kontroli).

7) w zakresie powiązań z jednostkami organizacyjnymi:

- niewyegzekwowanie w 2018 r. złożenia Prezydentowi, przez Toruńskie Centrum Usług Wspólnych, jako jednostki obsługującej, jednostkowych sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych obsługiwanych jednostek oraz jednostkowego sprawozdania Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych (strony 343-345 protokołu kontroli).

Kontrola wykazała, że do Wydziału Budżetu i Planowania Finansowego Urzędu Miasta Toruń, tj. wydziału wskazanego do odbioru składanych przez jednostki organizacyjne Miasta Torunia sprawozdań, przekazywano sporządzone przez Toruńskie Centrum Usług Wspólnych tzw. zbiorcze sprawozdanie jednostek obsługiwanych wraz ze sprawozdaniem Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych zamiast sprawozdań jednostkowych jednostek obsługiwanych i jednostki obsługującej, co naruszało przepisy art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), w związku z § 16 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 109 ze zm.) i w związku z załącznikiem Nr 40 do cytowanego powyżej rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej określającym terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorców sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, a także przepisy § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (...), w związku z załącznikiem Nr 7 do cytowanego powyżej rozporządzenia określającym terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorców sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Powyższe dotyczyło objętych kontrolą: miesięcznych jednostkowych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki budżetowej, miesięcznych jednostkowych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki budżetowej, sprawozdań Rb-34S z wykonania dochodów i wydatków na rachunku, o którym mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz kwartalnych jednostkowych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, kwartalnych jednostkowych sprawozdań Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych

- brak należytej weryfikacji formalno-rachunkowej sprawozdań w 2018 r., skutkującej przyjęciem sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych otrzymanych od Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych, Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinnych oraz Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, w których: wykazano dane zbiorcze obejmujące swym zakresem wszystkie jednostki obsługiwane przez Toruńskie Centrum Usług Wspólnych zamiast sprawozdań jednostkowych jednostek obsługiwanych i TC UW jako jednostki obsługującej; podpis w miejscu przeznaczonym do podpisu Głównego Księgowego złożył pracownik Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinnych nieposiadający stosownego upoważnienia (sprawozdania Rb-27S/Rb-28S za

okres od początku roku do dnia 30.07.2018 r. podpisane przez Podinspektora Działu Finansowo-Windykacyjnego); nie zamieszczano daty ich sporządzenia (sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, sprawozdania z operacji finansowych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych Toruńskiego Centrum Świadczeń Rodzinnych oraz Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych oraz sprawozdania Rb-30S z wykonania planów finansowych samorządowych zakładów budżetowych Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej), (strony 345-347 i 360-361 protokołu kontroli).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą pracownicy dokonujący weryfikacji sprawozdań zatrudnieni w Wydziale Budżetu i Planowania Finansowego.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte w trakcie wykonywania czynności kontrolnych, proszę Pana Prezydenta o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstaniu w przyszłości. Wobec powyższego proszę o:

1. Egzekwowanie od pracowników Urzędu obowiązku zamieszczania na dokumentach wpływających do Urzędu pieczęci z datą wpływu oraz numeru nadanego w rejestrze kancelaryjnym, stosownie do przepisów § 40 ust. 1 i 3 oraz § 42 ust. 1 i 2 Instrukcji kancelaryjnej, stanowiącej załącznik Nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., Nr 14, poz. 67).
2. Przestrzeganie obowiązku przyjmowania środków trwałych na stan majątku trwałego jednostki i zdejmowania tych środków ze stanu w okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenie miało miejsce, stosownie do przepisów art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm.) w związku § 26 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.).
3. Konsekwentne wykonywanie wniosków pokontrolnych przekazanych przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2137).
4. Przestrzeganie przy prowadzeniu inwentaryzacji budynków i budowli wchodzących w skład zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, zapisów uregulowań wewnętrznych zawartych w obowiązującej w Kontrolowanej Jednostce Instrukcji inwentaryzacyjnej, poprzez zastosowanie właściwej metody inwentaryzacji dla tych składników majątkowych.
5. Dokonywanie zapisów na kontach księgowych organu 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w oparciu o okresowe sprawozdania jednostkowe, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont ustalonych w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1911 ze zm.).

6. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków budżetowych dotyczących udzielonych dotacji na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 688 ze zm.), tj. zgodnie z zasadami określonymi w załącznikach Nr 2 i 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
7. Prawidłowe sporządzanie rocznego sprawozdania Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego poprzez przestrzeganie obowiązku wykazywania w tym sprawozdaniu stanu środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego na podstawie dowodów bankowych, zgodnie z przepisami § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.) w związku z wytycznymi § 22 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów j.s.t. stanowiącej załącznik Nr 36 do tego rozporządzenia.
8. Sporządzanie jednego sprawozdania budżetowego Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Urzędu Miasta Torunia (jako samorządowej jednostki budżetowej i jako organu), obejmującego wszystkie realizowane wydatki (w tym wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego oraz, których wykaz organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustalił zgodnie z art. 263 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.), tj. zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 1 i 3 w związku z § 9 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1393 ze zm.).
9. Przekazywanie sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego podmiotom wymienionym w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 967 ze zm.) w terminie określonym w przywołanym przepisie.
10. Przestrzeganie obowiązku dokonywania wydatków budżetowych w granicach kwot określonych w planie finansowym, zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych określonymi w art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.).
11. Przyznawanie dodatków specjalnych pracownikom Urzędu Miasta Torunia zgodnie z przepisem art. 36 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1282 ze zm.), mając na uwadze, że dodatek specjalny jest świadczeniem pieniężnym, które pracownik samorządowy może otrzymać wówczas, gdy okresowo zostanie zwiększony zakres jego obowiązków służbowych, lub gdy wykonuje dodatkowe, szczególne zadania. Przestrzeganie ww. przepisu przy przyznawaniu tego dodatku poprzez wskazywanie tytułu uzasadniającego jego przyznanie, tj. dodatkowych zadań lub zwiększonych obowiązków służbowych (w stosunku do obowiązujących zakresów czynności).
12. Przestrzeganie zasad przyznawania nagród określonych w art. 36 ust. 6 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1282 ze zm.), poprzez uzasadnianie w formie pisemnej motywów przyznania nagrody wskazanych w ww. przepisie oraz art. 105 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.), zgodnie z którym odpis zawiadomienia o przyznaniu nagrody należy złożyć do akt osobowych pracownika.

13. Zaprzestanie finansowania ze środków Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Innych Uzależnień wydatków ponoszonych na zadania związane z realizacją programów polityki zdrowotnej dotyczących promocji zdrowia oraz wydatków związanych z wynagrodzeniami z tytułu umów zlecenia z pracownikami Urzędu Miasta Torunia na zadania dotyczące obsługi administracyjno – biurowej Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz kontroli w zakresie sprzedaży alkoholu i przestrzeganie wytycznych przepisu art. 4¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2277 ze zm.) przy opracowywaniu projektu uchwały Rady Miasta Torunia w sprawie gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w zakresie realizacji zadań wskazanych w ww. ustawie.
14. Przy udzielaniu dotacji z budżetu Miasta przestrzeganie terminów przekazywania dotacji wynikających z:
 - a) przepisów § 3 pkt 1 zarządzenia Nr 160 Prezydenta Miasta Torunia z dnia 15 lipca 2014 r. w sprawie określenia zasad przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych z budżetu miasta Torunia dla samorządowych instytucji kultury, zgodnie z którymi dotacje przekazuje się „do dnia 5 dnia każdego miesiąca”, w przypadku dotacji dla jednostek z sektora finansów publicznych,
 - b) zawartych umów z beneficjentami uwzględniających postanowienia umowne określone na podstawie § 3 pkt 1 załącznika Nr 3 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu Do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057) lub przepisów uchwały Nr 936/10 z dnia 4 listopada 2010 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasta Toruń.
15. Rozliczanie dotacji na podstawie przepisów art. 126, w związku z art. 221 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.) oraz zgodnie z treścią zawartych umów. Zaniechanie wprowadzania zmian w formie aneksów do umów zawartych na realizację zadań zleconych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych udzielonych w trybie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 688 ze zm.) po upływie terminu rozliczenia z wykonania zadania publicznego stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 i 3 przywołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
16. Wykazywanie w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach właściwych kwot o udzielonych zamówieniach, których wartość jest większa od kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) i mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, tj. nieuwzględniających późniejszych aneksów, modyfikujących wartość pierwotną oraz w kwotach bez podatku od towarów i usług, przeliczanych z brutto na netto przy zastosowaniu właściwej dla danego zamówienia stawki podatku od towarów i usług, w związku z § 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania (Dz. U. z 2016 r., poz. 2038).
17. Przestrzeganie podczas prowadzenia postępowań o udzielanie zamówień, których wartość zamówienia jest mniejszej niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 jak również przekraczająca kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) poprzez:
 - przekazywanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowania ogłoszenia

- o zamówieniu, jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest niezgodna z treścią ogłoszenia o zamówieniu, stosownie do dyspozycji art. 38 ust. 4a pkt 2 i z uwzględnieniem postanowień art. 12a ustawy, w celu zapewnienia przestrzegania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy,
- niezwłoczne, po otwarciu ofert, zamieszczanie na stronie internetowej informacji, o których mowa w art. 86 ust. 5 ustawy,
 - stosowanie art. 26 ust. 1 ustawy wyłącznie w stosunku do oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, tj. potwierdzających: spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, brak podstaw wykluczenia. Zaprzestanie stosowania art. 26 ust. 1 albo 2 ustawy w zakresie wymagania przedłożenia przez wykonawców oświadczeń na temat podwykonawstwa, w sytuacji gdy wykonawcy ci przedłożą już dokumenty lub oświadczenia pozwalające Zamawiającemu na ustalenie jaki jest zamiar wykonawców w tym zakresie,
 - egzekwowanie przedkładania przez członków komisji przetargowych oświadczeń o braku lub istnieniu podstaw do wyłączenia ich z postępowania podpisanych z datą w której byli już członkami tych komisji i osobami wykonującymi czynności w postępowaniu, stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy,
 - dokumentowanie, w przypadku dokonywania zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia na odległość, daty pozyskania przez Zamawiającego informacji o treści złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli, w związku z treścią art. 139 ust. 2 ustawy, umożliwiającej niezwłoczne, po zawarciu umowy w sprawie udzielenia zamówienia oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, dokonanie zwrotu wadium wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, stosownie do art. 46 ust. 1a ustawy oraz przekazanie Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, w terminie 30 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, stosownie do art. 95 ust. 2 ustawy,
 - określanie w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagań zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.), stosownie do art. 29 ust. 3a ustawy,
 - zawieranie w treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczanego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego i na stronie internetowej wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie tożsamym jak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do art. 41 pkt 7a i art. 7 ust. 1 ustawy,
 - wzywianie wykonawców, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, do przedłożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy, jeśli z uprzednio przedłożonych oświadczeń lub dokumentów nie wynika podstawa dysponowania danymi zasobami, niezbędnymi do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,
 - dokumentowanie daty udostępnienia informacji, o których mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1 i 5-7 ustawy, na stronie internetowej, tj. dopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 92 ust. 2 ustawy,
 - zawieranie w ogłoszeniach o udzieleniu zamówień zamieszczanych w Biuletynie

- Zamówień Publicznych informacji zgodnych ze stanem faktycznym odnośnie zamiaru powierzenia przez wykonawców wykonania części zamówienia podwykonawcom, stosownie do wzoru ogłoszenia o udzieleniu zamówienia stanowiącego załącznik Nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1127 ze zm.), wydanego na podstawie art. 11 ust. 6 ustawy,
- egzekwowanie od wykonawców wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umów w taki sposób, aby umożliwiały one dochodzenie pełnego zakresu roszczeń, które mogą być zaspakajane z takich zabezpieczeń na podstawie obowiązujących przepisów prawa lub postanowień umowy, stosownie do art. 147 ust. 2 ustawy,
 - rzetelne sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych i zamieszczanie w nich informacji zgodnych z faktycznym przebiegiem postępowań, stosownie do postanowień art. 96 ust. 1 ustawy w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 1128) oraz zgodnie z treścią wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia,
 - zatwierdzanie treści protokołów postępowań o udzielenie zamówień w trybie przetargu nieograniczonego po ich całkowitym wypełnieniu, stosownie do pkt 30 wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego stanowiącego załącznik Nr 1 do przywołanego powyżej rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
18. Egzekwowanie od Dyrektora Toruńskiego Centrum Usług Wspólnych, jako kierownika jednostki obsługującej obowiązek sporządzania i przekazywania do zarządu jednostki samorządu terytorialnego w formie określonej przez Prezydenta Miasta Torunia, stosownie do przepisów paragrafu 12 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 109 ze zm.) jednostkowych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych jednostek objętych wspólną obsługą, zgodnie z przepisami art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.), w związku z § 16 przywołanego powyżej rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej i w związku z załącznikiem Nr 40 do tegoż rozporządzenia określającym terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorców sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, a także przepisami § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1773), w związku z załącznikiem Nr 7 do cytowanego powyżej rozporządzenia określającym terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań oraz odbiorców sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
19. Przeprowadzanie należytej weryfikacji sprawozdań składanych przez jednostki organizacyjne pod względem formalno-rachunkowym, celem zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej określonej w art. 68 ust. 2 pkt 1 i 3, w związku z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 869 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze, określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, od wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być wyłącznie zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

MACIEJ
SŁOMIŃSKI

Elektronicznie podpisany przez
MACIEJ SŁOMIŃSKI
Data: 2020.02.18 14:01:21 +01'00'

Zastępca Prezesa
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Miasta Torunia.
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół w Toruniu.