

**Pani Ewa Mes**  
**Wojewoda Kujawsko-Pomorski**  
**w Bydgoszczy**  
**Ul. Jagiellońska 3**  
**85-950 Bydgoszcz**

Zawiadamiam, iż uchwała Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, oznaczona numerem X/256/15 podjętej dnia 24 sierpnia 2015 r., w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. z 2015 r. poz. 2577) została podjęta z naruszeniem prawa. Dokonując zgłoszenia, wnoszę o przeprowadzenie badania poprawności jej podjęcia w trybie art. 82 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2013 r. poz. 596 ze zm.) i stwierdzenie, iż:

- 1) postanowienia § 5 pkt 7 uchwały na tle obowiązującego prawa miejscowego są niezgodne z tym prawem,
- 2) bezzasadnie odmówiono uzupełnienia treści uchwały w części dotyczącej § 6 uchwały,
- 3) mapa Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego stanowiąca załącznik nr 2 do uchwały jest niezgodna z wykazem współrzędnych punktów załamania granicy Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego zawartym w załączniku nr 3 do uchwały i z tego powodu jest niezgodna z prawem,
- 4) w dniu 24 sierpnia 2015 r. podczas prowadzenia obrad Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego nad uchwałami w sprawie ustalania obszarów chronionych, naruszono zasady prawdy obiektywnej i dopuszczono się zaniechań mających wpływ na jakość podejmowanych uchwał.

W przypadku potwierdzenia, w toku przeprowadzonego badania, faktów przedstawionych powyżej wnoszę o:

- 1) stwierdzenie nieważności postanowień § 5 pkt 7 uchwały i wstrzymanie wykonania uchwały w tym zakresie,
- 2) stwierdzenia nieważności załącznika nr 2 do uchwały.

W sytuacji, gdyby orzeczenie o częściowej niezgodności uchwały z prawem nie mogło zostać wydane, wnoszę o stwierdzenie nieważności całej uchwały.

Nadto, wnoszę o zbadanie w opisanym powyżej trybie zgodności z prawem uchwały numer X/255/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Północnego Pasa Rekreacyjnego Miasta Bydgoszczy (Dz.Urz. Woj.Kuj.-Pom. z 2015 r. poz. 2576), a to z powodu bezzasadnej odmowy dodania postanowienia wyłączającego zakaz lokalizacji obiektów budowlanych w odległości 100 m od linii brzegu rzek jezior i innych zbiorników wodnych.

W przypadku potwierdzenia, w toku przeprowadzonego badania, faktów przedstawionych powyżej wnoszę o stwierdzenie nieważności postanowień § 5 pkt 7 uchwały i wstrzymanie wykonania uchwały w tym zakresie,

#### UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dniu 22 czerwca 2015 r. podjął uchwałę nr IX/221/15 w sprawie przedstawienia do zaopiniowania Miastu Bydgoszczy projektu uchwały w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego.

W dniu 29 lipca 2015 r. Rada Miasta Bydgoszczy podjęła uchwałę nr XV/236/15 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego, przyjętego przez Sejmik Województwa uchwałą nr IX/221/15 z dnia 22 czerwca 2015 r..

Szczególnie ważną uwagę podnoszoną w uchwale opiniującej jest postanowienie zawarte w § 2 pkt 3, gdzie stwierdzono:

*...w Projekcie, w § 6 wprowadzić po słowach „...Koronowa” treść: „oraz wyznaczonych obszarów w granicach administracyjnych Miasta Bydgoszczy”, wobec czego załącznik nr 4 do Projektu, powinien zostać rozszerzony o obszary określone na załączniku nr 1 do niniejszej uchwały; ponadto rozszerzyć § 6 Projektu o treść „zakaz, o którym mowa w § 5 pkt 5 nie dotyczy obszarów położonych w granicach administracyjnych Miasta Bydgoszczy”... .*

Wniesiona uwaga nie została uwzględniona. Oczekując uwzględnienia podniesionej uwagi Rada Miasta Bydgoszczy miała na uwadze, iż obowiązująca uchwała Nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. nr 99, poz. 793) oraz poprzedzające tą uchwałę rozporządzenie, posiada następujące postanowienia:

*§ 2 ust. 1. Na obszarach, o których mowa w załącznikach nr 1-29 do uchwały, wprowadza się następujące zakazy:*

...

*8) lokalizowania obiektów budowlanych w pasie o szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.*

...

*ust. 6. Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 8 nie dotyczy zbiorników antropogenicznych o powierzchni do 1 ha, cieków wodnych stanowiących budowle i urządzenia melioracyjne,*

terenów przeznaczonych pod zabudowę, dla których szerokość strefy zakazu zabudowy wyznacza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub przypadków budowy obiektów budowlanych, gdy w wyznaczonej strefie znajduje się zespół istniejącej zabudowy, które mają uzupełniać, bądź do których będą przylegać nowo planowane objekty,

wywarła skutki prawne polegające na przyjęciu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego **uwzględniających opisane powyżej zasady i wyjątki.**

W obszarze objętym uchwałą obowiązują następujące plany miejscowe:

- uchwała nr XII/110/11 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opławiec - Meysnera” w Bydgoszczy,
- uchwała nr LXVIII/1058/10 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opławiec – Biwakowa” w Bydgoszczy,
- uchwała nr LXIX/1327/06 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opławiec - Sanatoryjna” w Bydgoszczy,
- uchwała nr LXIX/1326/06 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opławiec – Koronowska” w Bydgoszczy,
- uchwała nr LI/1049/05 Rady Miasta Bydgoszczy z dnia 29 czerwca 2015 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Smukała w rejonie ulicy Baranowskiego.

Wskazane plany miejscowe, zgodnie z postanowieniami art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz.U. z 2015 r. poz. 774), będący aktami prawa miejscowego, zachowują swoją obowiązującą moc.

Uchwała nr X/256/15 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 24 sierpnia 2015 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Zalewu Koronowskiego (Dz.Urz.Woj.Kuj.-Pom. z 2015 r. poz. 2577) w § 5 pkt 7 zawiera następujące postanowienie: *Na obszarze OChK Zalewu Koronowskiego, wprowadza się następujące zakazy:*

...

*pkt 7. lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej.*

Tak sformułowany zakaz ulega złagodzeniu w treści § 6 uchwały, gdzie z ustalonego ograniczenia wyłącza się część obszaru ewidencyjnego Koronowa.

Dla Miasta Bydgoszczy wyłączenia nie zastosowano pomimo wyraźnej sygnalizacji takiej potrzeby w § 2 pkt 3 uchwały opiniującej.

**Brak pozytywnej reakcji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego na uwagi Rady Miasta Bydgoszczy powoduje istnienie na tym samym przedmiotowo obszarze, w tym samym czasie, sprzecznych regulacji prawnych.** Pierwsza z tych regulacji wynika z obowiązujących planów miejscowego zagospodarowania przestrzennego, które są pomyślne dla właścicieli i wieczystych użytkowników nieruchomości, wśród których występuje między innymi Miasto Bydgoszcz oraz Skarb Państwa oraz druga regulacja, skrajnie niekorzystna wytworzona przez postanowienia uchwały Sejmiku.

W takim stanie prawnym, każde zajęte wobec uczestnika postępowania administracyjnego stanowisko organu, naraża podjęte czynności na zarzut naruszenia prawa miejscowego, w oparciu o uchwałę która zawiera odmienne postanowienia.

Opisane sprzeczności dwóch aktów prawa miejscowego regulującego ten sam zakres przedmiotowy nie mogą być usuwane przy pomocy norm kolizyjnych, bowiem takie nie występują.

Opisane powyżej wadliwe stosowanie prawa było znane inicjatorom zmiany ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.). Zmiana treści tej ustawy dokonana za pomocą ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz.U z 2015 r. poz. 774) wywiera skutek w zakresie zmiany postanowień art. 23, gdzie w nowym, obowiązującym od dnia 11 września 2015 r. brzmieniu tego przepisu przewidziano obowiązek **uzgodnienia projektowanej uchwały**, a także w ust. 3b tego przepisu ustalono, iż rada gminy może odmówić uzgodnienia projektowanej uchwały wyłącznie w przypadku, **gdy przyjęcie tej uchwały prowadziłoby do ograniczenia możliwości rozwojowych gminy wynikających z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego** w stopniu nieproporcjonalnym do wartości jakie obszar chronionego krajobrazu ma chronić.

Uczestniczący w posiedzeniu Sejmiku w dniu 22 czerwca 2015 r. Radni byli informowani przez osoby referujące projektowane uchwały, iż poddane pod obrady projekty uchwał nie stanowią o pogorszeniu sytuacji właścicieli nieruchomości. Przekonywali radnych Sejmiku stwierdzając:

*... „ Obszary chronionego krajobrazu zostały utworzone rozporządzeniem wojewody. Przyjęte, zaktualizowane i też określające pewne odstępstwa od zakazów zostały określone w uchwale Sejmiku w marcu 2011 r. Przedstawione projekty liberalizują obecnie istniejące zakazy, w niektórych częściach...*

*..., niczego nie zaostrzają w stosunku do tego, co jest, a w niektórych przypadkach liberalizują.”*

– cytaty z treści protokołu z IX sesji – strona 26 wiersz 17 i następne oraz ostatnie dwa wiersze na tej stronie. **Kwestie wypowiedane przez referentów uchwał w dniu 22 czerwca 2015 r. są oczywiście nieprawdziwe i wprowadzały radnych w błąd co do istotnych postanowień.** Trudno przyjąć, iż nie posiadały odpowiedniego zasobu wiedzy fachowej.

Protokół w przebiegu obrad Sejmiku w dniu 24 sierpnia 2015 r. jest niedostępny. Według informacji pozyskanych od Radnych uczestniczących w sesji, odmawiano uwzględnienia opinii rad gmin powołując się na względy formalno-prawne. Nadal podtrzymywano występowanie korzystnych rozstrzygnięć zawartych w projektach, co wywierało wpływ na wynik prowadzonych pod wpływem błędu głosowań.

Według informacji pozyskanych do Radnych Sejmiku, w toku sesji zgłaszali Oni wnioski o odroczenie obrad w tym dniu, sygnalizowali, iż odmówiono uwzględnienia autopoprawek uchwał, akceptowanych przez Marszałka, z tego powodu, iż elektroniczne wersje projektów uchwał uniemożliwiały dokonanie zmian. Co szczególnie istotne, dla uchwał wymienionych na wstępie, Radni zgłaszali potrzebę, aby podczas procedowania nad uchwałami związanymi obszaroowo z Miastem Bydgoszczą istniała możliwość, obok zapoznania radnych z treścią uchwał Rady Miasta Bydgoszczy opiniujących projekty, została wysłuchana Pani Anna Rembowicz -Dziekiowska – Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Bydgoszczy na okoliczności wydanych przez Radę Miasta opinii, lecz propozycja przez prowadzącego obrady sesji nie została uwzględniona. Sejmik przyjął wadliwe uchwały. Okoliczności występowania zdarzeń opisanych powyżej na podstawie relacji Radnych uczestniczących w sesji powinien potwierdzać protokół.

PREZEDENT MIASTA  
*[Signature]*  
Rafał Brzoźny

Otrzymują:

- 1) Adresat,
- 2) A/a.

RADCA PRAWNY  
*[Signature]*  
Zbigniew Ciemowski  
Dok. 522  
2.08.2015